

ZAPISNIK 21. SJEDNICE

OPĆINSKOG VIJEĆA

OPĆINE LOPAR

održane dana 15. studenog 2016. godine i

dana 29. studenog 2016. godine

Zapisnik sa 21. sjednice Općinskog vijeća Općine Lopar održane dana 15. studenog 2016. godine u 15:00 sati u vijećnici Općine Lopar.

PRISUTNI VIJEĆNICI: Damir Paparić (predsjednik Vijeća), Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina, Marin Lazarić, Darko Pećarina, Daniela Glažar Ivče

ODSUTNI VIJEĆNICI: dr. Branko Koprić, Milivoj Poldan.

OSTALI PRISUTNI: Alen Andreškić, načelnik; Frane Gabrić, zamjenik načelnika; Dominik Paparić, pročelnik JUO na zamjeni; Marijana Protulipac Tomičić, voditelj službe načelnika; Zdenko Jakuc, direktor KTD Lopar Vrutak d.o.o. i Loparko d.o.o. (za aktualni sat); Ivan Lušić, direktor Vrelo d.o.o., Irena Musić, administrativni referent – tajnik općinskog vijeća; Ivor Balen, novinar Novog lista

ZAPISNIK VODI: Irena Musić

PREDSTAVNIK MEDIJA: Ivor Balen, Novi list

Predsjednik Damir Paparić, nakon što je utvrdio da sjednici prisustvuje dovoljan broj vijećnika kako bi se mogle donijeti pravovaljane odluke, u 15:00 sati, otvara 21. sjednicu Općinskog vijeća.

Predlaže dnevni red sjednice:

DNEVNI RED:
AKTUALNI SAT

1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lopar za 2016. godinu
 - 1.1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Centra za kulturu Lopar za 2016. godinu
2. Prijedlog Odluke predstavničkog tijela o suglasnosti za provedbu ulaganja (nerazvrstana cesta „Za Vrh“)
3. Nacrt Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom Općine Lopar u vlasništvu Općine Lopar od 2016. do 2020.
4. Nacrt Strategije razvoja Općine Lopar 2016.-2020.
5. Prijedlog Odluke o utvrđivanju kriterija za dodjelu stipendija i dodjeli stipendija
6. Prijedlog Plana davanja koncesija na području Općine Lopar za 2017. godinu

Nakon JEDNOGLASNOG usvajanja dnevnog reda, predsjednik otvara:

AKTUALNI SAT

Za riječ se javlja vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: pohvaljuje rješavanje pitanja oko realizacije produženog boravka za učenike od 1. do 4. razreda osnovne škole ističući kako je provedena anketa te su uočene realne potrebe za istim. Radi se o sredstvima koje je potrebno osigurati u proračunu te smatra da za sada predviđena sredstva u iznosu od 30.000,00 kn nisu dostatna za realne potrebe od pola radnog vremena i trebalo bi osigurati minimalno 50.000,00kn za tu stavku.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: iako danas nije predviđena točka dnevnog reda s nacrtom Proračuna za 2017. godinu, isti je dostavljen svim vijećnicima na uvid, zajedno sa programom javnih potreba i redovnog održavanja s Lopar Vrutkom d.o.o., kako bi se što kvalitetnije pripremili za tu temu, nadopunili je i korigirali. Razlika u odnosu na dosadašnje godine je ta da su ove godine uvrštene i druge udruge s drugog dijela otoka a gdje su mještani Lopara članovi. Po pitanju točke produženog boravka koju je nominirala osnovna škola i zatražila iznos od 100.000,00kn, nije bilo povratnih informacija. Podaci s kojima raspolažemo su ti da je anketa provedena, ali rezultate ankete nismo dobili i iz tog razloga smo u Proračunu stavili iznos od 30.000,00kn obzirom da nismo imali podatke o kojem broju djece je riječ i sl. Također treba razmotriti hoće li Općina Lopar sama financirati Program ili će sudjelovati i roditelji.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: upućuje pitanje načelniku oko planiranih aktivnosti odnosno hodograma radova na Melku iz razloga što smatra kako sve skupa jako sporo napreduje. Zanima je i dovršetak nogostupa kod Vile Mire te hoće li vrijediti isti standardi kao kod npr. šetnice kod Sportskog centra, vezano uz opremu klupama, koševima, vazama i sl..

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da ima problema koji se pojavljuju na nastavku rekonstrukcije državne ceste i izgradnje nenaplatnog čekališnog parkirališta. Sjećate se svi, vjerujem da smo tamo donijeli odluku da ćemo sufinancirati 350.000,00kn. Sporazum koji je potpisan s Hrvatskim cestama im ne odgovara te su ga vratili nazad. Na tu temu smo imali već sastanke u Ministarstvu i u Hrvatskim cestama, imamo i u Županiji dogovoren na temu utvrđivanja granica pomorskog dobra, obzirom da granica na prostoru Melka nije utvrđena. Paralelno se odvijaju radovi na cesti i nastavak produženja i završetka trajektnog pristaništa u dužini 14m. Na terminalu se odrađuju aktivnosti na infrastrukturi. Idući tjedan dolaze i Hrvatske vode da se pokuša riješiti problem g. Čepića oko protoka vode. Šetnica do kraja god. mislim da neće biti završena te smo projicirali u program za slijedeću godinu otprilike 600-630 m². Po pitanju šetnice imamo raznih problema, jedan je primjerice – parkiranje na samoj šetnici. U program za slijedeću godinu smo stavili nabavku stupića i u dogovoru smo da se doradi projekt u cilju postavljanja prometnih znakova ograničavanja parkiranja i zaustavljanja. Stavili smo u program i nabavku klupa, koševa i stupića, te ćemo dogovoriti da se postavi odgovarajuća signalizacija. Šetnica prema Vili Miri, u Proračun smo stavili dvije stavke – da se ide u ozbiljno projektiranje. Prijedlog će biti da se ide u natječaj kako bi se definirao točno projektni zadatak, a za slijedeću godinu smo stavili u Program redovnog održavanja 100.000,00kn za održavanje šetnice. Niti tamo, nažalost nije utvrđena

granica pomorskog dobra, a da bismo dobili akt o gradnji, što se tiče šetnice, moramo imati utvrđeno pomorsko dobro i onda će se otvarati pitanje definiranja samog projektnog zadatka – širina, eventualno dodataka za sunčalište i koju infrastrukturu stavljati u trup šetnice. Ukoliko bi se išlo sa vodom, odvodnjom i javnom rasvjetom trebala bi se cijela šetnica raskopati. Konačan završetak radova, sa šetnicom, mogao bi se očekivati u veljači. Na pristaništu još je potrebno riješiti obalni zid i nasip. Danas je bio geodet da se riješe pitanja ovjere elaborata kako bi se dobila građevinska dozvola . još idu rešetke i završni sloj habajućeg asfalta te nova signalizacija.

Vijećnik IVAN JAKUC: postavlja pitanje direktoru Vrela d.o.o., g. Lušić o ozbiljnosti kvara odnosno puknuća na vodu ovog zadnjeg, te ga podsjeća na obećanje o tematskoj sjednici na kojoj bi se mještanima omogućio uvid u infrastrukturnu mrežu vodoopskrbe Lopara. Također postavlja pitanje oko povlačenje novog voda kako bi se osiguralo od mogućih problema.

Direktor IVAN LUŠIĆ, Vrelo d.o.o.: po pitanju obećanja, direktor potvrđuje da je bilo dogovora za održavanje tematske sjednice, no kako smatra da je potrebno pripremiti materijal, dostaviti ga i tek onda organizirati sjednicu sa stručnim ljudima koji bi mogli rastumačiti mještanima što ih zanima i detaljnije ih upoznati sa situacijom. Problem ovog posljednjeg gubitka je takav da smo naknadno došli do saznanja da su različiti, odnosno neodgovarajući profili cijevi. Imamo Ø 65, pa Ø 90. Naime, kada se sve to radilo, unazad 30-40 godina nisu se vodile zabilješke niti postoje pisani tragovi o istom te se samo „štukalo“ i sada polako sve to dolazi na naplatu. U planu je, u 1. fazi „bajpasirati“ uz cestu i prometnicu, u koordinaciji sa Općinom Lopar i k.d. Vrutak d.o.o. jer je planirano proširenje šetnice, te bi se onda tamo išlo.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: postavlja pitanje – u kojoj fazi se nalazi vodovod Vrutak-ambulanta?

Direktor IVAN LUŠIĆ, Vrelo d.o.o.: odgovara kako je to u fazi osiguravanja dokaza. Prije otprilike dva tjedna se počelo raditi oko pitanja obeštećenja, kako će se ljudi obešteti. Pretpostavka je da ćemo najkasnije početkom slijedeće godine imati građevinsku dozvolu.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: postoji situacija da određeni zaseoci već 15-ak godina u ljetnim mjesecima nemaju dovoljne količine vode, Tomičić Igor, Dragan i Paparić Ante-Brko, za njih znam. Postoji li mogućnost da se tim ljudima odobri nekakav popust za ta 2 mjeseca obzirom da nemaju kvalitetnu uslugu a imaju i dodatne troškove?

Direktor IVAN LUŠIĆ, Vrelo d.o.o.: kvaliteta vode je svugdje ista. Što se tiče ova tri slučaja, svaki treba sagledati zasebno te bi bilo poželjno da se svatko pojedinačno sa zahtjevom obrati, i ako se potvrdi da ima elemenata za umanjeње, sigurno ćemo to riješiti.

Vijećnik IVAN JAKUC: što da se dogodi puknuće u pola sezone? Mislim da nebi smjeli ostavljati mjesta takvim rizicima u sezoni. Sada kada imate vremena, kada nema gostiju, treba detektirati te kritične situacije i rješavati ih u toku zime. Ovom se treba ozbiljno pristupiti, riješiti kako treba odmah a ne privremeno sanirati.

Drugo pitanje upućuje načelniku sa željom da načelnik podnese kratko izvješće o posjeti i sastanku Valamar Riviera d.d. koji je preuzeo Imperial d.d., sa osvrtom na prostorno-plansku dokumentaciju u smislu postojanja dodirnih točaka, podudaranja smjernica i planova itd.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: razgovori su prošli obećavajuće i slatkorječivo. Iznesli smo svoje prijedloge, ideje i probleme, razgovaralo se oko teme razvoja, prvenstveno oko preuzimanja, te oko investicija i očekivanja. U tom kontekstu, vodili su se razgovori oko nekoliko strateških tema: 1. prostorni plan i investicijski ciklus gdje su obećali da će do 1.7. dostaviti masterplan razvoja svojih objekata na prostoru Lopara kako bismo vidjeli mogu li se ti planovi usuglasiti sa našim prostornim planom. Prijedlog je da cijelo Općinsko vijeće obiđe te objekte kakvi se planiraju u Loparu, riječ je o Krku i Istri. Krajem mjeseca bi se to trebalo organizirati, 2. zadržavanje postojećih djelatnika i eventualno otvaranje novih „kvalitetnijih“ radnih mjesta za naše mještane, te stipendiranje studenata i pripravnika, 3. budućnost 15-ak najmoprimaca koji su u objektima Imperiala. Izrazili smo želju da se određen broj zadrži, naravno uz podizanje standarda i određena ulaganja, 4. upravljanje plažom – zauzeli smo jasan stav po tom pitanju. Općina Lopar putem komunalnog društva dobro upravlja plažom i da možemo biti partneri u smislu davanja najma, zakupa ili sporazuma za korištenje ali da u konačnici Općina upravlja Rajskom plažom kroz Lopar Vratak d.o.o.

Po pitanju Prostornog plana – zaprimili smo određeni broj primjedbi na koje ćemo kroz nekoliko dana dobiti odgovor od strane izvođača Plana pa ćemo se ponovo naći svi skupa da vidimo daljnji hodogram. Ako ima potrebe da neke teme još raspravljamo, raspravljat ćemo. Ako procijenimo da procedura može ići na 2. javnu raspravu, uputit ćemo je na drugu javnu raspravu ili ćemo odgoditi za poslije ljeta.

Podijelili smo vam dopis Ministarstva gdje smo tražili da nam se očituju po pitanju ograničavanja broja mobil-homova jer naši mještani to doživljavaju kao direktnu konkurenciju. Smatram temeljem ovog odgovora, bez obzira što Zakon o kategorizaciji dopušta da na prostoru kampa može biti i do 40% mobil-homova, da mi možemo to ograničiti Prostornim planom. Dali smo vam trenutno važeći Prostorni plan gdje kada bi se donosio UPU, definirali smo da na području kampa bude maksimalno 100 mobil-homova.

Ono što mene osobno zabrinjava jesu neriješeni imovinsko-pravni odnosi, problem turističkog zemljišta i to će biti razlog ako se i Valamar odluči za objekte koji odgovaraju Loparu, da nema širenja kampa dok se prvo ne izgradi hotel s 4*. Otvorili smo temu o tome da se dio kampa osnuje na dijelu Crikvene Dražice iako je to preuranjeno o tome govoriti. Razgovarali smo i oko nekoliko otvorenih pitanja koje imamo s Imperialom, odnosno o sporovima koje imamo te situaciji oko izgrađenog parkirališta između hotela Lopar i Sahara gdje Imperial nije uspio taj objekt legalizirati, a mi smo izgubili komunalni doprinos odnosno još ga nismo naplatili. Vjerujem da ćemo to riješiti sporazumom i da će obveze komunalnog doprinosa biti podmirene.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: molio bih pojašnjenje ovog dopisa Ministarstva jer je odgovor vrlo čudno sročan.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da smatra kako u odgovoru stoji da se može ograničiti i manje od 40% jer je Zakon dopustio da može biti do 40%, ali mi planski to možemo ograničiti.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje oko povezanosti Lopara i Krka, odnosno o prečestom prekidu trajektne linije Valbiska-Lopar koja je nekad bila ozbiljna i pouzdana a sada je vrlo nesigurna te se cjelokupna situacija negativno odražava i na mještane i na potencijalni turizam. To je antipropaganda i Jadroliniji i svima nama.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako smatra da je izvođač prije sezone bio djelomično nekorektan jer nije završio radove u punom profilu rive i sada uopće nebi imali dodatne radove. Obzirom da je imao ugovorene poslove i određene obveze na drugim mjestima, a nije nabavio vodonepropusni šalung za naglavnicu, izgubio je značajan broj radnih dana i nije uspio završiti. Bili smo na razgovoru u Jadroliniji, za ovu godinu ta trajektna linija ima povećanje i broja putnika i broja vozila, nažalost najprije je bio dogovor da će se nesmetano moći odvijati promet sa manjim trajektom i da neće osim ekstremnih nevremena biti smetnji u odvijanju prometa. U tijeku izvođenja radova, u nekim trenucima kada se izmjesti ta građevinska oprema ima poteškoća i problema oko uplovljavanja samog trajekta. Bio je zahtjev od strane izvođača i Lučke uprave da se promet prekine na 2 mjeseca, ali niti to nebi bila dobra opcija. Kroz 15 dana bi trebale biti posložene naglavne grede i izbetonirano 14m produženja gata i nakon toga može doći veći trajekt i nesmetano se odvijati promet, a radovi na opločenju se mogu također nesmetano odvijati. U 10. mjesecu razgovarali smo s Jadrolinijom oko njihove ideje da bi 2018. godine na toj liniji plovila čak dva trajekta jer se ove godine desetak puta dogodilo da nisu uspjeli utrpati sva vozila. Razmišljaju ozbiljno o tome da se ta linija razvija.

U 15:45 sati sjednici se, uz ispriku zbog kašnjenja, pridružuje vijećnik Dragan Borić.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje načelniku – da li je pokrenuta inicijativa i u kojoj mjeri da se Lopar trajektnom vezom poveže prema Senju jer ističe da bi to bilo iznimno dobro za razvoj Lopara i cijelog otoka.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: da je bila inicijativa i prema PGŽ koja je radila studiju prometne povezanosti Lopar-Baška-Senj te smo tražili da nam dostave istu kako bismo postavili na službene stranice, no odgovor koji smo dobili nam to ne dopušta dok skupština istu ne usvoji. Studija je otprilike pokazala da bi na liniji Lopar-Senj, koja bi bila samo sezonskog karaktera, mogao ploviti brod do 100 putnika sa mogućnošću prijevoza bicikala i mini skutera. Postoji mogućnost subvencije od otprilike 100.000,00kn koja se dijeli između Primorsko-goranske i Ličko-senjske županije te Općine Lopar i Grada Senja. Županija pokušava za ovu godinu „progurati“ koncesiju za županijsku liniju Šilo-Crikvenica i

međužupanijsku liniju Lun-Rab. Što se tiče „Ro-Ro“ trajektne linije, tu bi subvencija trebala biti oko 3.000.000,00kn i ukoliko netko da taj iznos, linija se može uvesti uz one probleme koji postoje u luci Senj – problem gata i terminala i zabrane prometa.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: ističe kako smatra da je potrebno zajedničko ustrajanje u pokušaju da se ta linija dobije.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: kada smo kod tema linija, zamolili smo Ministra mora, obzirom da smatramo da bi cijena trajektnih karata mogla biti manja da iste smanji jer jedino na ovoj liniji, dok ne dođu nove koncesije primjenjuje se ona uredba gdje kaže da cijena otočne karte ne može biti manja od 50% cijene pune karte.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: piše sezonske karte i smatram da je to krivo protumačeno.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: sukladno primljenom izvještaju koji sam zaprimio od voditelja financija a koji se odnosio na plaćanje odvjetničkih usluga, molio bih da se to stavi kao jedna točka dnevnog reda za slijedeću sjednicu da nam se svima pojasni i sistematizira na što je točno potrošen tako velik iznos novca, koji su to poslovi i aktivnosti.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: na posljednjoj sjednici vijeća tražio sam sazivanje tematske sjednice sa Lučkom upravom, Lopar Vrutkom, Općinom Lopar i korisnicima komunalnih vozova s ciljem da se pokuša uspostaviti red na području lučice i da se izradi pravilnik. Na šetnici i obali vlada nered, pojavljuju se tzv. koncesionari za koje je upitno imaju li koncesije. Razgovarao sam i sa direktorom Lučke uprave jer smatram da ne možemo postavljati kioske i štandove gdje se tko sjeti. Također, želio bih pitati što je u onom dijelu gdje smo kao Općina potpisali ugovor sa Imperial d.o.o. i ustupili 32.000m² zemljišta u zamjenu za 20 godina najma lučice. Dobili smo lučicu kojom i dalje upravlja Lučka uprava, a izgubili smo zemljište na 20 godina, znači dobili nismo baš ništa.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako tema zasigurno zaslužuje cijelu tematsku sjednicu i ističe kako se radi o problematici upravljanja lučkim područjem na području Općine Lopar ali i da se treba zahvaliti Lučkoj upravi i svima koji podržavaju investicije na ovom području, prvenstveno misleći na trajektno pristanište i čekališni terminal. Ono što nije zadovoljavajuće jest činjenica da u proteklih 30 godina nije napravljen niti jedan legalan vez. U tom kontekstu molili smo župana za sastanak na temu problematike upravljanja lučkim područjem. Na izlaganju javne rasprave govorio sam kako nismo još dobili završne analize o tome na koji način širiti lučko područje. Po pitanju sporazuma koji je potpisan, u tom trenutku je sporazum bio dobar i treba ga sagledati u kontekstu da je Imperial d.d. priznao vlasništvo Općini Lopar za nešto što je koristio 35 godina ne plaćajući nikome za to. Vjerojatno je i moguće da izgubimo vlasništvo 35.000m². Bili smo svjesni tada da ulazimo u priču oko lučice i u prostornom planu nam je bilo predviđeno kao lučko područje. Prihodovali smo u zadnje 2 godine kroz najam. Za sada

su još otvorena pitanja sa Lučkom upravom, hoće li nas obešteti ona ili Republika Hrvatska. Upitno je smije li Lučka uprava uopće upravljati lučicom San Marino jer do današnjeg dana nije potvrđen obuhvat lučkog područja.

Nered se događa na onom području kojim je upravljala Lučka uprava, a u našem Prostornom planu jasno piše da nitko ne može postavljati kioske i sl. bez da je to predviđeno planom Općinskog vijeća. Zatražen je sastanak sa načelnicom sektora koja je zadužena za lučko područje.

Ono što je dobro u cijeloj priči jest to što smo zajedno odradili javnu rasvjetu i sanacije te je bolje da kroz najam dobijemo 100.000,00kn od lučice i da se u nju ulaže pa da zadovolji namjenu koja joj je i predviđena kada se gradila '87. godine. Tada je bila želja, a i sada je da postoji dio komunalnih vezova za mještane i nautički dio koji bi koristila manja plovila a smještaj bi imali na kopnu.

Vijećnik DRAGAN BORIĆ: postavlja pitanje otvorene šetnice na području Črnike gdje slobodno ulaze sa automobilima pa kada uvide da ne mogu izaći, vraćaju se. To bi trebalo zatvoriti. Također ističe kako se slaže oko problematike koja se događa sa trajektom i da bi trebalo to riješiti čim prije. Nadalje, zanima ga da li je pokrenuto što po pitanju zaobilaznice o kojoj se pričalo i sa g. Butkovićem i predstavnicima Hrvatskih cesta.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara na pitanje postavljeno oko otvorene šetnice kako je bilo nešto nekvalitetne regulacije prometa, no da je šetnica sada otvorena iz razloga rekonstrukcije crpne stanice CS4 te je bilo potrebno omogućiti prolaz Lopar Vrutku d.o.o. koji izvodi radove.

Po pitanju zaobilaznice Supetarska Draga, riječ je o tome da se radi o državnoj cesti koja je na dijelu druge JLS iako postoji veliki interes oko izgradnje iste. Ono što bi možda mi mogli odraditi jest problem dolaska do naše vodospreme gdje bismo mogli za postojeće poljske i šumske ceste ići na akt o gradnji i građevinsku dozvolu te pokušati nominirati.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: smatra kako bi bilo primjereno sazvati zbor građana na 2-3 dana godišnje gdje bi 2-3 sata dnevno bile stručne osobe od Vrela na raspolaganju za upite i uvide mještana.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ, nakon utvrđivanja da više nema pitanja, zahvaljuje se direktoru Vrela d.o.o., gospodinu Ivanu Lušić, te direktoru Lopar Vrutka d.d., gospodinu Zdenku Jakuc na dolasku te u 16:05h zaključuje aktualni sat.

Potom, kao slijedeću točku dnevnog reda, daje Zapisnik 20. sjednice na glasovanje uz pitanje postoje li primjedbe na isti.

Za riječ se javlja vijećnik IVAN PIČULJAN sa primjedbom na točku 12. Zapisnika sa 20. sjednice Općinskog vijeća, gdje je uočena tehnička pogreška i napisano pogrešno prezime.

Vijećnik DARKO PEĆARINA dodaje da je u točki 5. Zapisnika slična tehnička pogreška sa upisanim pogrešnim prezimenom.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ nakon utvrđivanja da primjedbi na Zapisnik više nema, daje Zapisnik 20. sjednice Općinskog vijeća održane 24. kolovoza 2016. godine, uz usvajanje dvije primjedbe u smislu tehničkih pogrešaka:

1. Primjedba – točka 12., umjesto vijećnik Ivan Jakuc treba pisati vijećnik Ivan Pičuljan,
2. Primjedba – točka 5., umjesto vijećnica Rajka Pećarina treba pisati vijećnica Rajka Paparić, na glasovanje.

Zapisnik je usvojen sa 6 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina) i 2 SUZDRŽANA (Daniela Glažar Ivče, Darko Pećarina) uz napomenu da je za vrijeme glasovanja vijećnik Marin Lazarić napustio vijećnicu.

TOČKA 1.

1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Općine Lopar za 2016. godinu,

1.1. Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna Centra za kulturu Lopar za 2016. godinu

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: daje kratak uvod na točku 1. sa pripadajućom podtočkom 1.1. koja je zakonska obveza, ističući kako na današnji dan prihodi iznose otprilike 9.000.000,00kn te da su upućeni određeni transferi oko 800.000,00kn za dvoranu.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: otvara raspravu.

Voditelj financija JUO Općine Lopar, Mladenko Perić: dodaje kako je riječ o konsolidiranom izvještaju koji u sebi sadrži skupne podatke za Općinu Lopar i za proračunskog korisnika Centar za kulturu Lopar, no da su u prilogu dani još zasebni izvještaji radi bolje preglednosti.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: konstatira kako je izvršenje loše te kada se uđe u strukturu vidljiv je velik broj nelogičnosti. Predlaže da se u mjesecu studenom dobije uvid u privremeno devetomjesečno izvršenje kada bi se moglo osvrnuti na cjelovitiju situaciju.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ zaključuje raspravu i daje točku 1. sa pripadajućom podtočkom 1.1. na glasovanje.

Točka 1. usvojena je sa 7 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina, Darko Pećarina) i 2 SUZDRŽANA (Daniela Glažar Ivče, Marin Lazarić).

TOČKA 2.

Prijedlog Odluke predstavničkog tijela o suglasnosti za provedbu ulaganja (nerazvrstana cesta „Za Vrh“)

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: daje uvodno pojašnjenje ističući da Općina Lopar trenutno izvodi radove na dvije nerazvrstane ceste, to je cesta prema odlagalištu Sorinj i pristupna cesta za dvoranu. U tijeku je i revidiranje ceste Barci-Stojan gdje se javljaju imovinsko-pravni problemi. Također se rade analize na koridoru prema Crikvenoj Dražici, projektira se cesta Melak-groblje, na nivou idejnog rješenja projektira se i cesta prema pročistaču i ova cesta koju predlažemo da je nominiramo na mjeru 7.2.2. i za koju imamo ishodovanu građevinsku dozvolu i koja nam je obveza da je izradimo. Ta cesta podijeljena je u tri etape. Etapa koja u jednom dijelu ide preko vodnog dobra bi se u konačnici trebala spojiti na onu cestu prema Linu Papariću a jedan krak prema zaseoku Andreškići. U prilogu imate idejno rješenje cijele ceste za koju je, u cijelosti, dobivena lokacijska dozvola, a za etapu jedan i građevinska dozvola i to je trenutno jedina cesta koju trenutno možemo pokušati nominirati na mjeru 7.2.2. koja je otvorena prošli petak. Uzimajući u obzir da po indeksaciji spadamo u razvijene općine i da cesta ne spaja 2 naselja, ovisno o broju prijave na natječaj, zadovoljit ćemo minimalan broj bodova ali da li će biti dovoljno da bismo dobili sufinanciranje od EU, vidjet ćemo. Financira se 85% od strane EU fondova, a 15% iz Proračuna RH. Natječaj je otvoren do 23.12. i bit će pitanje kada će zahtjevi biti obrađeni. To su aktivnosti da bi se riješila dokumentacija koja je potrebna da bi se cesta mogla nominirati na mjeru 7.2.2. ruralnog razvoja.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: otvara raspravu.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje da li su radovi na cesti već započeli?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako su započeli radovi na pripremi da bi se moglo pristupiti izgradnji. Naša obveza je odraditi tu cestu u cijelosti, a odradili smo samo nasipni dio odnosno nosivi sloj kako bi se moglo pristupiti gradilištu.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje koliki je trošak Općine?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: za cestu je raspisana javna nabava koja je nažalost „pala“ ali ćemo imati ponavljanje postupka javne nabave. Projicirano je sa odvodnjom 960.000,00 a jedina ponuda koja je bila je bila na 870.000,00 te ponavljamo javnu nabavu.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje još jednom o trenutnim radovima koji se tamo trenutno odvijaju.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da su se izvodili radovi nasipa nosivog sloja, u vrijednosti 52.000,00 kn (+PDV). S tim da stoji da se početi može i prije ali ne smije biti izvedeno više od 10% radova.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: pohvaljuje aktivnosti na ovakvim radovima. Postavlja pitanje koja je cijena postignuta za prodaju 54.000m², 9.000.000,00 ? Također ga zanima informacija o tome da nigdje ne piše da je Općina dužna osigurati pristup toj parceli.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: prodano je po cijeni 185€/m². Po pitanju pristupa parceli, ta parcela ima pristup. A ovo je cesta koja nije u funkciji samo tih parcela nego ide dalje. Bio je uvjet da ćemo cestu izvesti. To je projekt za koji je dobivena lokacijska dozvola i slijedeći tjedan dolaze predstavnici Hrvatskih voda po pitanju uvjeta. Cesta je planirana kao dvosmjerna cesta plus nogostup.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: to je onda 1/3 iznosa manje!?

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: ta cesta je projektirana prije nego su vile došle tamo i prije nego li je prodano.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: postavlja pitanje hoće li se cesta izvoditi i ukoliko se ne dobiju sredstva iz EU?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: konstatira kako smatra da cestu treba izvesti, no o tome će se još odlučiti kada dođe ugovor.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: navodi kako smatra da treba ishodovati građevinsku dozvolu za cijelu cestu i tek onda je kandidirati na sredstva iz EU. Bolje bi bilo utrošiti sredstva na pripremu dokumentacije, ishodovanje građevinske dozvole za cijelu dionicu i onda je, kao cjelovitu cestu koja rješava određene probleme nominirati za sredstva EU.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako to nije dobro rješenje iz razloga što se vrlo lako može zakomplicirati i odužiti taj proces ako netko od vlasnika npr. ne želi prodati te je potreban postupak izvlaštenja. Paralelno s ovim, ide se na izradu elaborata, elaborata o cijepanju i nakon razgovora s vlasnicima vidjet će se u kojem roku će biti moguće riješiti.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: nakon što je pojasnio da se ovdje radi o tome da se Odluka donosimo iz razloga da bi se cesta mogla nominirati na mjeru 7.2.2. ruralnog razvoja, te nakon što je utvrdio da rasprave više nema, zaključuje raspravu i daje točku 2. na glasovanje. Točka 2. usvojena je JEDNOGLASNO sa 9 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina, Marin Lazarić, Darko Pećarina, Daniela Glažar Ivče).

TOČKA 3.

Nacrt Strategije upravljanja i raspolaganja imovinom Općine Lopar u vlasništvu Općine Lopar od 2016. do 2020.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: u uvodnom pojašnjenju izdvaja kako je naputak revizije da se takva strategija donese. U njoj se pokušalo jasno definirati načela kojima bi se trebalo koristiti prilikom raspolaganja imovinom. Pokušalo se navesti i imovinu kojom

Općina Lopar raspolaže. Radilo se tako da se pokušala koncipirati strateški najbitnija imovina, imovina koja se koristi za iznajmljivanje kroz upravljanje javnim površinama, prvenstveno misleći na prostor Rtića i prostore oko sportske dvorane i u centru mjesta. Također se vodilo računa oko aktivnosti koje treba nastaviti, upisi nerazvrstanih cesta gdje je problem što Zakon o cestama možda nije jasno precizirao što je nerazvrstana cesta odnosno cestovno zemljište i tu će biti problema oko obeštećenja i mogućih sudskih sporova. Što se tiče imovine, kratko se osvrnulo i na trgovačka poduzeća. Registar nekretnina je pri kraju. Jedna od najvećih nekretnina je 4.500m². Trenutno se vode i aktivnosti oko upisa još otprilike 60.000m² na Barcima. To su relativno velike površine pa je potrebno i dobiti tumačenje Ministarstva.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: otvara raspravu.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: ističe kako, bez obzira što se vraća na prošlost, smatra da je potrebno da Općina zaposli odvjetnika koji bi se bavio rješavanjem imovinsko-pravnih odnosa, koji bi napravio inventuru, a osim tih poslova bavio bi se i drugim pravnim poslovima.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako smatra da je u posljednjih 10 godina upisano dosta imovine u vlasništvo Općine Lopar, da su dobiveni svi zemljišno-knjižni sporovi, ostvaren uspjeh i u nagodbi s Imperial d.d. U jednom sporu Imperial d.d. je tražio da se umiješa i državno odvjetništvo gdje je Općina Lopar dobila spor i protiv državnog odvjetništva. Za pravnika sigurno ima mjesta, barem na pola radnog vremena i za poslove Općine Lopar i možda Lopar Vrutak d.o.o.. Do sada nitko nije sprječavao da se pravnik po struci javi na neki od raspisanih natječaja. Jedno vrijeme bila je zamjenska pročelnica-pravnica, ali opet niti takav pravnik ne može zastupati u specijaliziranim postupcima. Registar je 98% sređen, postoje dva stana na koja se ne može upisati vlasništvo.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: obzirom da rasprave nema, zaključuje raspravu i daje točku 3. na glasanje. Točka 3. usvojena je sa 6 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina) i 3 SUZDRŽANA (Daniela Glažar Ivče, Marin Lazarić, Darko Pećarina).

TOČKA 4.

Nacrt Strategije razvoja Općine Lopar 2016.-2020.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: kratkim opisom objašnjava o kakvom je dokumentu riječ te ističe žaljenje zbog nedovoljnog uključenja gospodarstvenika. Za izradu je provedena SWOT analiza i iskristalizirani su neki projekti kojima će se Općina baviti. Dokument je bitan i iz razloga što određeni programi EU fondova traže ovaj dokument. Ističe kako je ovo dokument koji traži konstantno provjeravanje. Također ističe kako je LAG dobio 5.000.000,00 kn te će se vidjeti koji projekti će se iz tih sredstava realizirati na području Općine Lopar, a nastavljaju se i aktivnosti sa FLAG-om. Ističe još jednom da je dokument

bitan zbog kandidiranja na EU fondove, te da je moguće da nije sve najbolje sagledano, pa moli vijećnike da daju svoja mišljenja i dopune ukoliko smatraju da je potrebno.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: otvara raspravu.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: javlja se za riječ i ističe kako je potrebno revidiranje cijelog dokumenta iz razloga što su podaci netočni, npr., navodi se Dom zdravlja Rab, dok ispostava postoji već 10 godina, također piše da se za hitne intervencije osiguravaju vozila hitne pomoći, a to je sada Zavod za hitnu medicinsku pomoć, navodi se i da se provodi talasoterapija. Potrebna je revizija samog teksta cijelog dokumenta.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako su to tehničke pogreške koje svakako treba ispraviti te predlaže da svi pročitaju dokument, daju primjedbe te će ići na ispravak.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: radi se o jednom strateškom dokumentu vezanom uz razvoj i budućnost Općine Lopar. Od suradnika na projektu nije niti jedna osoba iz Lopara. Smatra da je, po skupinama, trebalo uključiti predstavnike gospodarstvenika, malog i srednjeg poduzetništva, turizma, civilno društvo, udruge, itd. i tematski to „izbrusiti“. Također ističe negodovanje što osobe koja je napisala taj dokument nema ovdje kada se isti usvaja, kako bi, eventualno prezentirala vijećnicima projekt. Stvari koje su u dokumentu su „copy-paste“ i puno toga treba revidirati i aktualizirati.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako se slaže s većim brojem primjedbi. Napominje kako su predstavnici pitali da li je nužan njihov dolazak no smatrao je da nije potrebno. Dokument se izrađivao dvije godine, odrađene su analize po skupinama. Dogovoreno je bilo da će se posebna tema odraditi s Imperial d.d., nažalost termin nije bilo moguće odrediti. Smatra da dokument zasigurno ima i dobrih podataka ali da zasigurno ima prostora za revidiranje, što smatra da je djelomično krivnja toga ta što se ne uključuju svi dovoljno. Smatra da bi ga trebalo prihvatiti uz uvjetnu obavezu od godine dana kontrolinga.

Vijećnik IVAN JAKUC: ističe kako se na stranici 21., pod infrastrukturom, spominje trajektna linija Lopar-Baška koja ne postoji duži niz godina, te da se u nastavku spominje predviđanje nove luke na Krku.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako je prema Prostornom planu PGŽ tamo predviđena luka, te da se i u Prostornom planu Općine Lopar mora predvidjeti Vardaškoj iako je upitno hoće li ikada doći tamo.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: dodaje kako piše da danas postoji brza pruga!

Vijećnik DARKO PEĆARINA: javlja se za riječ, napominje kako je on pročitao cijeli dokument i da se ne može složiti sa vijećnikom Lazarićem oko toga da je cijeli dokument loš. Ima stvari koje su jako dobra podloga za drugačije razmišljanje. 80% je napravljeno dobro ako se uzme u obzir kako se je odnosilo prema tome. Svi su bili pozivani, ali odaziva nije bilo.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: ističe kako se nikako ne može složiti i podržati taj dokument dok se isti ne revidira iz razloga što su greške posvuda, gdje god se pogleda. Evidentno je da izrađivač ne poznaje aktualnu situaciju jer inače nebi napisao da postoji talasoterapija, da postoji brza pruga, da postoji trajektna linija Lopar-Baška i sl.. Ovakav dokument se ne može prihvatiti. Poziva sve da razmisle jer onaj tko ne zna sadašnjost, kako može promišljati o budućnosti.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da predlaže prihvaćanje uz revidiranje kroz godinu dana. Dokument je bitan zbog prijavljivanja na natječeaje.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: ističe kako je bitno imati dokument zbog prijavljivanja na natječaj. Obzirom da rasprave više nema, zaključuje raspravu i daje točku 4., uz primjedbu da se dokument revidira, na glasovanje. Točka 4., uz primjedbe usvojena je sa 6 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Pičuljan, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Željko Pećarina), 1 glas PROTIV (Marin Lazarić) i 2 SUZDRŽANA (Daniela Glažar Ivče, Darko Pećarina) glasa.

TOČKA 5.

Prijedlog Odluke o utvrđivanju kriterija za dodjelu stipendija i dodjeli stipendija

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: zahvaljuje svim članovima radne skupine koji su sudjelovali u izradi ove Odluke. Ističe kako nisu obuhvaćene sve skupine te da će biti potrebno promisliti još oko studentskih i učeničkih kredita. Izašao je prijedlog koji je pokušavano usuglasiti na radnoj skupini. Radilo se gotovo 5 mjeseci na pripremi kako bi se postiglo što pravednije bodovanje. Problem je bio određivanje minimalnog iznosa kod socijalnog kriterija.

Pročelnik JUO na zamjeni, DOMINIK PAPARIĆ: dodatno pojašnjava kako je napravljen nacrt Odluke po tri kriterija: uspjeh u školi, socijalni status te stipendije za rezultate postignute u natjecanjima u znanju, kulturi ili sportu gdje je još dodatno razgraničeno o kakvom natjecanju je riječ, što je vidljivo iz priloženih i dostavljenih materijala. Napominje kako je načelnik mišljenja da bi se ti bodovi davali uz izvrsnost, no nisu svi sportaši. Na kraju Odluke nalazi se i Odluka o deficitarnim zanimanjima koja je implementirana da će do prosinca, iznimno za ovu godinu, načelnik donijeti listu deficitarnih zanimanja a do 1. travnja iduće godine za školsku i akademsku godinu 2017./2018.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: otvara raspravu.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: napominje kako još uvijek očekuje izvještaje, već dvije godine, no nada se da će joj se dostaviti. Smatra da je ova Odluka najbolje kompromisno rješenje, da je uvažena većina prijedloga i sugestija, no ipak smatra da bi mogla biti i kvalitetnija da su se uključile još neke skupine u rad. Dogovoreno je dosta toga, no članak 2. i članak 3. Odluke su ostali ne riješeni do kraja. U Proračunu je osigurano 54.000,00kn što smatra da je premalo, pogotovo ako se pogleda retrogradno gdje se npr. prvu godinu, 2007./2008. stipendiralo 56 stipendista a Proračun je bio puno lošiji. Smatra da su

kriteriji sada dobro postavljeni te da bi trebalo stipendirati sve učenike koji zadovoljavaju kriterije jer je to ulaganje u budućnost. Također smatra da u članku 3. nije dobra raspodjela stipendija, odnosno da iznose treba korigirati ovisno o kojoj se stipendiji radi, te jesu li učenici na otoku ili van otoka. Prije donošenja Odluke, članke 2. i 3. treba definirati do kraja jer su oni presudni za ovu Odluku.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako je Odluka izišla iako se on osobno ne slaže sa svim odredbama, no smatra da je u redu ono što je većina radne skupine odlučila. Po pitanju članka 2., misli da je potrebno staviti ili godišnji iznos ili broj stipendija, vodeći se primjerom drugih, odnosno sukladno broju stanovnika. U jednom trenutku, prijedlog je bio da svi koji zadovolje kriterij izvrsnosti dobiju stipendiju bez obzira koliko je tu godinu stipendista. Moguće je da u nekoj generaciji neće biti socijalno ugroženih, a ako su za taj kriterij predviđene 3 stipendije, opet će se mijenjati kriteriji. Razmišljalo se i o tome da gdje dijete ostvari uspjeh, da dobije s ministarstvom ili poduzetnikom stipendiju, a mi neovisno o tome damo studentski kredit. Po pitanju Srednje škole Rab, ukoliko se želi poticati ta škola, ne može se davati manja stipendija tim učenicima. Niti bi bilo u redu davati stipendiju djetetu koje ide u gimnaziju u Rijeku, a gimnaziju ima i Rab. Kod onih slučajeva gdje domaćinstvo ima dugova prema Općini, učeniku se treba isplatiti pola stipendije, a druga polovica neka pokriva dug sve dok se ne isplati dug, a onda se nastavlja isplaćivati puna stipendija. A po pitanju postignutih rezultata u natjecanjima, oni bi se trebali pribrajati izvrsnosti.

Vijećnica RAJKA PAPARIĆ: smatra da nije u redu da dijete plaća dugove roditelja.

Pročelnik JUO na zamjeni, DOMINIK PAPARIĆ: usporedbe radi ističe primjer kako postoje primjerice dva studenta, oba prolaze s ocjenom odličan, no jedan je izvrstan sportaš uz to i on dobiva stipendiju, a ovaj drugi ne dobiva. Smatra kako to nije u redu.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da su to posebno nadareni sportaši, umjetnici itd. koji su iznimni. Sve je razgraničeno i opisano, 6 mjeseci se radilo na pitanjima oko stipendija, trebalo bi to definirati.

Vijećnik DRAGAN BORIĆ: ističe kako se slaže u većem dijelu s predloženim, no ne prihvaća da djeca čiji su roditelji dužni ne mogu dobiti stipendiju. Smatra to diskriminirajućim. Ističe također da se ne slaže s deficitarnim zanimanjima te izdvaja kako je osnovna gospodarska djelatnost na otoku Rabu ipak turizam.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: po pitanju deficitarnih zanimanja, u suradnji sa HZZ-om i prema dosadašnjim iskustvima pokušala se procijeniti trenutna situacija i trenutne potrebe. Kod srednjoškolskog obrazovanja navedeno je mišljenje gdje bi se mogao osigurati stalan posao i gdje postoji potreba za određenim kadrovima, po pitanju sveučilišnih, obavljani su neki načelni razgovori sa tvrtkama Valamar Riviera d.d., Imperial d.d., sa bolnicom Kapor itd., da ako postoji određen broj djece i studenata koje treba stipendirati da im se daju studentski i učenički krediti radi problema poreznih olakšica. Odluku o deficitarnim zanimanjima donosi načelnik, dana je svim vijećnicima u prilogu kako bi se dopunila još a da se popis deficitarnih zanimanja donosi se do 1. travnja za slijedeću godinu kako bi se, eventualno, time stimuliralo neko dijete da se upiše u deficitarna zanimanja.

Vijećnik IVAN JAKUC: ističe kako su materijal i materija dosta složeni. Dodjeljuje se prema tri kriterija, nema kombiniranja i zbrajanja bodova nego se stipendije dodjeljuju prema jednoj od tri osnove.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: naglašava kako je jedini problem – koji broj stipendija dodijeliti. Da nebi došlo do diskriminacije, predlaže da se, što se tiče izvrsnosti, stavi minimalan kriterij, može se staviti i broj ali da se iznimno može donesti i veći broj za tu godinu ako prelazi minimalan broj bodova.

Vijećnik IVAN JAKUC: oko stipendija prema socijalnom kriteriju, tu čovjek ispadne iz igre ako je prihod domaćinstva veći od 100.000,00kn, a to je otprilike jedan apartman, dok netko čiji roditelji imaju hotel, dobit će stipendiju po kriteriju izvrsnosti.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: ističe kako Loparani imaju problem, a to je što ovdje ulaze prihodi koji se upisuju u onu knjigu blagajne gdje je rečeno da se neće odbijati određeni postotak na troškove. Ako se osoba bavi samo iznajmljivanjem, 100.000,00kn je otprilike 3 apartmana, no tu se nameće pitanje da li osoba koja godišnje zarađuje 100.000,00kn spada u socijalni slučaj ili ne.

Vijećnik ŽELJKO PEĆARINA: smatra kako bi trebalo povećati bodove za međunarodna natjecanja. Ako netko dobije medalju na Olimpijskim igrama, trebao bi odmah dobiti stipendiju.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: vidi se napredak, no ima još prostora za poboljšanje.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: treba razmotriti da sva djeca koja zadovolje jedan od ova tri kriterija, da se stipendiraju i stimuliraju. Slaže se i da dijete nije krivo za dugove roditelja, ili za to što posjeduje 3 hotela. Iz tog razloga su postavljeni kriteriji kako bi se moglo moralno i etički odlučiti. Potrebno je odlučiti samo oko iznosa.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako se ova Odluka usaglašava od 5 mjeseca, da je krajnje vrijeme da se završi i odluči jer će u 1.mjesecu biti prozivanja oko kasnog raspisivanja stipendija. Ili sada treba prekinuti s ovom raspravom, odgoditi je za 7 dana pa tada sa konkretnim podacima, prijedlozima točno precizirati i izglasati.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: ističe kako se slaže s tim da se rangiraju učenici na otoku i van otoka, odnosno da treba stimulirati učenike na otoku. Također ističe kako je potrebno odrediti razrede za rangiranje studenata jer ne može biti za stručni studij 400kn, manje od učeničkog jer to nije stimulativno. Treba posložiti, npr. 600,00kn sveučilišni, diplomski, 700,00kn stručni-specijalistički, 800,00kn deficitarni. Za sve učenike 200,00kn. potrebno je složiti razrede.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: potrebno je obratiti pažnju na to da ne smiju prijeći kvotu od 12.000,00kn godišnje.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: onda bi se trebao broj stipendija ili iznos koji će se planirati u Proračunu vezati na postotak izvornih prihoda.

Vijećnik MARIN LAZARIĆ: polazna osnova za izradu Odluke o stipendijama trebala bi biti Strategija razvoja. Ističe posebno negodovanje prema tome što niti pročelnik na zamjeni nije pročitao Strategiju. Smatra da je ovo temeljni dokument koji bi trebao služiti za projiciranje budućih odluka, uključujući i Odluku o stipendijama. U Strategiji bi trebalo pisati koji obrazovni kadar je potreban, u smislu u kojem se želi razvijati i sl. Sada već postoji problem jer postoji nedostatak djelatnika u turizmu i smatra da je to djelatnost koju treba najviše stimulirati. Također ističe kako smatra da onaj tko ide u gimnaziju ili bilo koju školu koja postoji na Rabu, a on ide u Rijeku ne treba stipendirati. Trebala bi biti bitna održivost života u Loparu i na otoku Rabu. Također, ako dijete nema prosjek minimalno 4,8 ne može se javiti za stipendiju. Treba nadopuniti granice jer ukoliko dijete ima prosjek 2,5 ne može dobiti stipendiju. Nadopuniti je potrebno te kriterije.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: svatko tko ima prosjek 4,8 neka dobije stipendiju, a ukoliko nema dovoljno takvih, onda se odlukom dodjeljuju stipendije. Predlaže da se ova točka prekine i nastavi za 7 dana.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: prekida se rasprava oko točke 5., i odgađa njen nastavak za 29. studeni u 15:00 sati u vijećnici Općine Lopar te se pozivaju vijećnici da do tada svi dostave pismene prijedloge.

U 17:35 sati vijećnik MARIN LAZARIĆ napušta sjednicu.

TOČKA 6.

Prijedlog Plana davanja koncesija na području Općine Lopar za 2017. godinu

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ daje kratko pojašnjenje i otvara raspravu. Obzirom da rasprave nema, zaključuje istu i daje točku 6. na glasovanje. Točka 6., prema dostavljenom materijalu, usvojena je JEDNOGLASNO sa 8 glasova ZA.

Nakon provedenog glasovanja predsjednik Općinskog vijeća DAMIR PAPARIĆ zaključuje prvi dio sjednice u 17:40 sati, te najavljuje da će se nastavak sjednice održati 29. studenog 2016. godine u 15:00 sati.

Zapisnik sa drugog dijela 21. sjednice Općinskog vijeća Općine Lopar održane dana 29. studenog 2016. godine u 15:00 sati u vijećnici Općine Lopar.

PRISUTNI VIJEĆNICI: Damir Paparić (predsjednik Vijeća), Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Darko Pećarina, Daniela Glažar Ivče, Milivoj Poldan.

ODSUTNI VIJEĆNICI: Branko Koprić, Ivan Pičuljan, Željko Pećarina, Marin Lazarić.

OSTALI PRISUTNI: Alen Andreškić, načelnik; Frane Gabrić, zamjenik načelnika; Dominik Paparić, pročelnik JUO na zamjeni; Irena Musić, administrativni referent – tajnik općinskog vijeća.

Prije službenog nastavka 21. sjednice, vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE svima dostavlja dopis kojim traži potpunu dokumentaciju o dodjeli stipendija (*prilog broj 1) uz kratko objašnjenje i zamolbu da joj se udovolji u njenom zahtjevu kada već postoji dobra volja s obje strane da se ta pitanja riješe.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da će se potruditi da se zahtjevu udovolji, da će stručne službe dostaviti traženu dokumentaciju na uvid.

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjednik DAMIR PAPARIĆ otvara nastavak 21. sjednice Općinskog vijeća Općine Lopar u 15:00 sati te predlaže na dnevni red preostalu točku:

5. Prijedlog Odluke o utvrđivanju kriterija za dodjelu stipendija i dodjeli stipendija

te otvara raspravu, i kratko se obraća vijećnici Danieli Glažar Ivče: smatra da nije u redu stalno spominjanje neke teorije zavjere u kojoj se prozivaju svi djelatnici Općine Lopar. ne krije se ništa. Potvrđuje da je službama dan naputak da se tražena dokumentacija dostavi, dio jest dostavljen, dio nije iz nekog razloga, ali to nije razlog da se prozivaju svi te da se političke pozadine spominju. Izjasnite se točno, tko nije – imenom i prezimenom ustupio podatke ili dajte kritiku na službu.

Također dodaje kako su i sada ljudi bili pozvani da se uključe pa je odaziv bio loš. Izgubilo se puno vremena, usuglasilo se sa vaših 98% prijedloga i opet ste imali primjedbe. Najpošteniju odluku za sve nećemo nikada donesti jer će se uvijek naći netko tko će biti zakinut.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara kako joj je jasno da savršena odluka ne postoji, no da se ipak treba maksimalno potruditi oko tih pitanja.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: dodaje kako su se prije dodjeljivali bodovi za sport dok nije došlo očitovanje Ministarstva da to nije u skladu s Odlukom i prestalo se dodjeljivati na taj način, no onda dolazi do raznih problema određenih osoba.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: ističe kako su prošle godine svi stimulirani za sport nakon što se utvrdilo da gradimo sportsku dvoranu. Odluka se nije mijenjala.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da je Općinsko vijeće potvrdilo uz opasku. Rečeno je da po Odluci ne pripadaju bodovi, ali je Općinsko vijeće reklo da će se ti bodovi priznati. Isto tako, na prijedlog načelnika usvojen je prijedlog za dodjelu stipendije g. Rukavini koja mu na kraju nije isplaćena jer mu je otac dužnik a cilj je bio pomoći djetetu jer je izuzetno nadaren i htjelo ga se stimulirati.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: postavlja pitanje tko je od djece oštećen?

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara da je riječ o djetetu gđe. Vere Andrić.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da njoj bodovi nisu priznati za sportsko, ekipno natjecanje, gdje je dijete bilo član tima, a upitno je je li uopće igralo na tom natjecanju.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: postavlja pitanje tko je još, imenom i prezimenom, ostao zakinut?

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara da je bilo mnogo nepravilnosti, da su dodani bodovi za deficitarna zanimanja koja nisu bila na popisu deficitarnih zanimanja, da su neki dobili stipendiju dvije godine za redom, a sedam godina nisu vratili stipendiju iako je pisalo u Odluci da se mora vratiti u roku od dvije godine. Ističe kako je potrebno priznati pogreške i zajedno se potruditi jer je to bit svega.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: dodaje kako je jedne godine bilo problema i s g. Antoniom Škarić, jednu godinu nije dobio, a drugu je dobio stipendiju.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara kako se u tom slučaju radilo o tome da prve godine zanimanje nije bilo na popisu deficitarnih zanimanja, no da se druge godine dodalo na popis.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: zahvaljuje svima na trudu i ističe kako je on sam prosvjetni djelatnik te u svakom trenutku pokušava pomoći djeci i zaštititi ih. No ako netko ne dobije stipendiju, znači da nije zadovoljio kriterije ili da je netko drugi bio bolji od njega. Razgovarajući oko ove teme ranije sa načelnikom, zamjenikom načelnika i pročelnika došli smo do primjera – što ako netko ima prosjek 4,4 i deficitarno zanimanje, riječ je o kriteriju izvrsnosti, a mi smo predložili da prosjek bude 4,5. Po tome nebi imao pravo na stipendiju, najpoštenije bi bilo svaki slučaj pojedinačno rješavati.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: treba analizirati probleme koji su se javljali do sada, počistiti sve i onda tek krenuti na donošenje prijedloga za budućnost. Dodaje kako, kada se radila revizija onih koji su vratili stipendije, došlo do saznanja da npr. gđica. Antonija Matahlija, koja je zaposlenica Općine Lopar, dobivala je stipendiju dvije godine, ali je samo jednu vratila 31.12. prošle godine.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: dodaje kako on osobno ne zna tko je vratio, a tko nije. Postoje službe koje to moraju znati, no on ne zna. Dodaje i kako treba razgovarati otvoreno, kvalitetno raspravljati bez zamjerki.

Vijećnik DRAGAN BORIĆ: osvrćući se na spomenutu gđu. Andrić ističe kako je osobno rekao da sam na njihovom mjestu nebi imao hrabrosti prigovarati i žaliti se. Također dodaje kako se oko ove Odluke pokušava usuglasiti već 5 mjeseci, prihvaćeno je 95% primjedbi vijećnice Daniele Glažar Ivče koja onda dostavlja dopis u kojem ispada da nitko u Općini Lopar ne zna ništa o tom pitanju osim nje, što nije točno. Također dodaje kako je demokracija takva da svatko ima pravo na svoje mišljenje ali da se u tom slučaju ipak prihvaća mišljenje većine koliko god pojedinac bio uvjeren da je on u pravu. Izdvaja iz dopisa nekoliko stvari koje ga iznenađuju, primjerice kod kriterija bodovanja gdje piše: „nepošteno je sada svojevolumeno i nije pravno odrediti deficitarna zanimanja“. Posljednji put usuglasilo se oko deficitarnih zanimanja koja postoje kod nas, a to su kuhar, konobar, recepcionar itd., jer ovdje isključivo od turizma ljudi žive. Po tom pitanju ne možemo se ugledati na Primorsko-goransku županiju, grad Rijeku ili Lošinj jer se naša deficitarna zanimanja razlikuju od njihovih. Također, za prijedlog od 4,5 po pitanju deficitarnih zanimanja je prestrog.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: dodaje kako je potrošeno puno energije i vremena te je potrebno riješiti danas ta pitanja. Po pitanju odnosa Lopara i Lošinja, na 8.300 stanovnika Lošinj dodjeljuje 80 stipendija, što ispada na 105 stanovnika 1 stipendija. Općina Lopar dodjeljuje na 1260 stanovnika 10 stipendija što je na 126 stanovnika 1 stipendija, a ako dodijelimo 11 stipendija onda smo isti kao i Lošinj. Sada je potrebno analizirati prijedlog i upotpuniti ga. Slaže se da učenik treba imati prosjek 4,5, a student 3,5 te se može dodjeljivati svima koji imaju te kriterije ili će se dodavati još neki kriteriji dodatnih bodova? Ako se dodjeljuje svima koji zadovolje kriterije, onda se ne može vezati na prosjek 4,5, za učenike, nego treba vidjeti koliko prosjek 4,5 nosi bodova, negdje oko 90, a 4,8 nosi 100 bodova. S tim da ukoliko netko ima prosjek 4,6 i javi se na deficitarno zanimanje, te neke dodatne bodove od natjecanja trebao bi imati pravo da stipendiju dobije direktno. Sada se dolazi i do toga da kuhari i konobari imaju prosjek ispod 4,0, i pitanja da li onda za deficitarna zanimanja smanjiti prosjek ispod 4,0? Trebalo bi staviti za učenike za deficitarna zanimanja prosjek 3,0 a za ostale učenike 4,0 prosjek koji je granica da bi se uopće prijavili za stipendiju.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: dodaje vezano uz bodove, kuhari i konobari imaju prosjek od 3,0 do maksimalno 3,5. Prema tome, za deficitarna zanimanja bi trebalo staviti prosjek 3,0.

Vijećnik DARKO PEĆARINA: dodaje kako treba točno odrediti koja su deficitarna zanimanja.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: iskazuje slaganje sa vijećnikom Darkom Pećarina i dodaje kako treba napraviti ozbiljnu analizu da bi se mogla odrediti deficitarna zanimanja. Ne može se određivati odokativno, potrebna je analiza i strategija.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da je besmisleno trošiti 20.000,00kn na analizu u kojoj će netko odrediti koja su naša deficitarna zanimanja. Županija i Općina Lopar ne mogu imati isti popis deficitarnih zanimanja jer su različite potrebe za radnim mjestima.

Općina ima izvještaj HZZ-a i misli da je to sasvim u redu. Ono što se traži su stručni poslovi konobara, kuhara, slastičara i slično i eventualno animatori.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: predlaže da se strukovna zanimanja razdvoje od drugih, kao što su i strukovni studiji odvojeni.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: postavlja pitanje oko prijedloga volontiranja, koliko bodova i temeljem čega će se volonteru dati bodove jer je to jako teško odrediti. Ističe kako bi bio zadovoljniji da oni koji su dobili stipendiju prisustvuju akcijama čišćenja, druženjima za Sv. Nikolu, na maškarima i sl.

Dodaje i kako kod kriterija socijale treba navesti minimalan prosjek, barem 2,5 – 2,7. Također, dijete koje ostvaruje stipendiju po kriteriju socijale, bez obzira ako postoji dugovanje kućanstva prema Općini Lopar, treba isplatiti pola stipendije. To vrijedi samo za kriterij socijale.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara kako se time šalje kriva poruka. Roditelju treba omogućiti da radi pa će moći i djetetu priuštiti što treba ali i podmiriti svoje dugove. Ne može biti dužan prema Općini, a tražiti od iste neka prava.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da onda dijete zakidamo zbog dugova njegovih roditelja. Nastavlja oko prijedloga iznosa stipendija. Prema prijedlogu Odluke, predlaže da bodovi za kulturu i sport ostanu kako je predloženo, a da se za natjecanja u znanju povećaju duplo u odnosu na prijedlog. Znanje ipak vrijedi više i treba ga nagraditi. Kod kriterija socijale također treba definirati broj bodova, a kod izvrsnosti bi se učenicima i studentima dodjeljivalo 10 bodova?

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: dodaje kako se to odnosi i na izvrsnost i na socijalu, (stavka J u tablici prijedloga Odluke) 10 bodova za deficitarna zanimanja. Dok se sve ostalo (stavke od A do J iz iste tablice) odnose samo na socijalu.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: predlaže da se ovdje doda bodove za školovanje izvan otoka Raba, te smještaj u učeničkom domu.

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: ističe kako su kriteriji izbačeni da se nepotrebno ne komplicira i ne gomila. Te da se treba ići ili na kriterije izvrsnosti ili na kriterije socijale.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: dodaje kako smatra da je sigurno teže obitelji ako školuje jedno ili dva djeteta izvan otoka, dodaje i da se bodovi neće dobivati za školu koja postoji na otoku. Dodaje kako je teško uvesti imovinski cenzus koji je bio isto jedan od prijedloga. Prema kriteriju socijale rečeno je da se ne može javiti netko iznad 100.000,00kn i oni koji ostvaruju prihod domaćinstva veći od 350.000,00 kn.

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: ukoliko oba roditelja/staratelja zajedno premašuju godišnji neto prihod više od 100.000,00kn na osnovi neto plaće, prihod od

turističke djelatnosti i ostalih prihoda, kandidat nema pravo na dodjelu stipendije po osnovi socijale.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: prema kriteriju izvrsnosti, dat ćemo svima koji imaju prosjek iznad 4.5, 4.6, 4.7 ili ćemo reći da je to otprilike 100 bodova? Ili svima koji ostvaruju te uvjete, a ako nema broja učenika koliko se propisalo da će se dodijeliti, onda ide prema rang listi? Predlaže 4 stipendije za izvrsnost i 2 za socijalu, te 4 studentske i 2 učeničke.

Vijećnica RAJKA PAPARIĆ: dodaje kako smatra da ne treba davati slijedećem prema rang listi. Odnosno, ne treba ograničavati broj. Ako se uzme prosjek 4,5, tko ima toliko ili više neka dobije, a tko je ispod tog praga ne.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: ako dodjeljujemo 4 stipendije prema kriteriju izvrsnosti, a za stipendiju po kriteriju socijale se javi samo 1. Onda bi trebalo onu jednu od dvije koje su propisane za socijalni kriterij prebaciti na kriterij izvrsnosti?

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara da ne treba limitirati broj stipendija. Sva djeca koja zadovolje kriterije neka dobiju stipendije.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: dodaje da ukoliko se stavi prosjek od 4,5 kao kriterij, učenici će ga možda zadovoljiti, no studenti teže iako bi bilo poželjno stipendirati i poticati veći broj studenata bez obzira što se više traže obrtnička zanimanja.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: predlaže da se za učenike kriterij digne na prosjek od 4,7.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da za učenike prosjek od 4,5 nosi 90 bodova, 4,7 je 96 bodova, a 4,8 iznosi 100 bodova. Treba onda postaviti kriterij tako da prosjek mora biti minimalno 4,7 ali da može biti i 4,5 za deficitarno zanimanje ili ako postoje dodatni bodovi od natjecanja.

Vijećnica RAJKA PAPARIĆ: dodaje da treba svima koji imaju 96 i više bodova dodijeliti stipendiju.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ postavlja pitanje što u slučaju da nema takvih, da li će se raditi rang lista?

Vijećnica RAJKA PAPARIĆ: odgovara da ne, jer možda će jednu godinu biti 10 kandidata a drugu možda niti jednu.

Vijećnik DRAGAN BORIĆ: postavlja pitanje da li će se razdvojiti deficitarna zanimanje?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: deficitarna zanimanja ćemo staviti kao posebnu kategoriju. Postojati će 3 kategorije kriterija: prema izvrsnosti, deficitarna zanimanja te prema socijali. Listu deficitarnih zanimanja treba danas dopuniti, a dostavljati se trebaju

svake godine do 1.4. kako bi se eventualno stimuliralo još nekoga da upiše deficitarno zanimanje.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: dodaje – listu treba dopuniti na temelju analize HZZ-a.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: predlaže za kriterij izvrsnosti: prosjek 4,7 ili 96 bodova, znači boduje se uspjeh odnosno ocjene plus uspjesi za sport ili kulturu koji su određeni u tablici s tim da bodovi za znanje vrijede duplo. Za kriterije deficitarnih zanimanja: predlaže prosjek, za učenike trogodišnjih, strukovnih škola, od 3,0 dok za četverogodišnje škole treba staviti prosjek 4,0. Za studente – stručnih studija, trogodišnje studije prosjek 3,0 a četverogodišnji studij prosjek 3,5. Naravno, da bi se netko mogao prijaviti na kriterij deficitarnog zanimanja, isto mora biti na listi deficitarnih zanimanja.

Vijećnica RAJKA PAPARIĆ: dodaje da još treba odrediti broj.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ odgovara: treba vidjeti da li broj odrediti u odluci odmah ili ćete dati načelniku da na njegov prijedlog odluči o tome Općinsko vijeće. Dodaje prijedloge deficitarnih zanimanja: za sveučilišni studij: matematika, fizika, kemija, geografija, defektologija, logopedija, medicina, medicinska biokemija, geodezija, građevina i arhitektura. Za stručni studij navodi: sestrinstvo i fizioterapija, te za srednjoškolska obrazovanja: konobar, kuhar, slastičar, medicinska sestra-tehničar, zidar, tesar, brodograditelj, pomorski tehničar-nautičar, vrtlar i hortikultura. Poziva sve da daju još prijedloge i mišljenja temeljem iskustvene procjene za kriterij socijale ističe: deficitarna zanimanja ostaju, školovanje izvan prebivališta Raba=5 bodova, osim ako škola postoji na otoku Rabu, smještaj u učeničkom i studentskom domu ne treba posebno bodovati. Za redovno školovanje brata/sestre izvan otoka Raba=10 bodova, te obitelj sa troje ili više djece=za treće dijete 5 bodova, a za svako sljedeće 10 bodova.

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: predlaže da se liste kriterija bodovanja smanje zbog nepotrebnog kompliciranja.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: ističe negodovanje oko toga da se ne dodjele bodovi za boravak u učeničkom domu jer smatra da su to teži uvjeti nego kada je učenik na stanu. Teže je učiti i funkcionirati ako je petero djece u sobi.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: odgovara kako je dom privilegija te da ga je vrlo teško za dobiti. Ako dijete ne može dobiti dom koji država sufinancira i koji roditelj plaća 600,00kn, onda su roditelji prisiljeni iznajmiti stan koji košta najmanje 200,00€ plus troškovi režija.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: ističe da je potrebno prodiskutirati o članku koji glasi:“ Iznimno, na prijedlog načelnika Općinsko vijeće može usvojiti i stipendiju izvan kriterija za učenike i studente u natjecanju u znanju/sportu/kulturi na osnovi rezultata natjecanja, evidencijom o broju nastupa i slično te na osnovu doprinosa u kulturi na temelju preporuke ustanova, klubova, akademika i sveučilišnih profesora, ravnatelja Centra za kulturu Lopar i

drugih stručnih osoba iz područja kulture, umjetnosti i sporta“ te da bi on dodao ovdje još bodove za nastupe u klubovima koji ostvaruju rezultate u 1. i 2. ligama RH.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: dodaje kako smatra da će to biti kamen spoticanja.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: odgovara da neće iz razloga što načelnik predlaže Općinskom vijeću koje onda odlučuje.

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: dodaje kako treba definirati još iznose i brojeve stipendija koje će se dodjeljivati. Predlaže da se u sklopu Odluke o deficitarnim zanimanjima koju načelnik donosi do 1.4., odluči i broju stipendija za tu godinu i o iznosima koji će se isplaćivati.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da je teško odlučiti brojčano koliko stipendija dodjeljivati ako smo rekli da će dobivati svi iznad određene granice odnosno određenog broja bodova. Iznose i listu deficitarnih zanimanja možemo donesti.

Pročelnik JUO DOMINIK PAPARIĆ: dodaje kako će za 10 godina možda 300,00kn biti bezvrijedno a morati će se mijenjati cijela odluka.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da će se u tom slučaju samo iznosi korigirati. Te da bi on danas definirao iznose i u pravilu dodijelio po dvije stipendije za svaki kriterij. Prema kriteriju izvrsnosti nema određenog broja već tko zadovoljava uvijete. Za kriterij deficitarnih zanimanja učenicima za školovanje na otoku 300,00kn, van otoka 500,00kn. za studente-stručni studij 600,00kn, diplomski 700,00kn. Bilo bi poželjnije dati veći broj stipendija sa nešto manjim iznosima. Što se tiče broja stipendija, za kriterij socijale – 2 učeničke i 2 studentske. S tim da ukoliko ostane neostvarenog broja stipendija iz ove skupine, preselit ćemo ih na deficitarna zanimanja. Za kriterij izvrsnosti broja nema, koliko se prijavi odnosno koliko zadovolji kriterije, te kod deficitarnih zanimanja 4 stipendije za srednju školu, a 4 za fakultet.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: odgovara da je to već minimalno 12 stipendija plus stipendije za izvrsnost.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: postavlja pitanje da li za izvrsnost stvarno treba ići prosjek 4,7 za učenike? Smatra da ipak treba staviti 4,5 jer treba i njih stimulirati, ipak su i oni odlični učenici.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da može onda biti prosjek i 4,5.

Vijećnik IVAN JAKUC: dodaje kako smatra da je ovo jako složeno i komplicirano. Smatra da treba pojednostavniti, te dodaje da bi on za izvrsnost i rezultate u natjecanjima davao nagrade, a ne stipendije. Stipendije bi dodijelio samo za socijalni kriterij u kombinaciji sa deficitarnim zanimanjima. Za stipendije postoji obveza vraćanja.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da u slučaju ako se stipendist zaposli, ne mora vraćati stipendiju. Predlaže da se stavi kao kriterij onoliko godina koliko je primao stipendiju ne smije mijenjati prebivalište. Nama je to bitno, da ne promijeni prebivalište, da ne školujemo nekoga tko će onda ostati u Rijeci. Želja je da ga školujemo i pokušamo zadržati u Loparu. Dakle, obveza stipendije je u slučajevima: ako ne završi školu, te ako promijeni prebivalište u kraćem periodu od onoga koji je primao stipendiju.

Vijećnik IVAN JAKUC: dodaje da na to treba upozoriti djecu prilikom dodjele, te da treba još te odredbe kada je stipendist dužan vratiti stipendiju. Primjerice, kod samovoljnog prekida obrazovanja – uvijek je na kraju njegova odluka o tome, treba navesti razloge i slučajeve kada se to isključuje, npr., bolest ili slično. Ili ako ne završi u roku, što to znači u roku?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: daje pojašnjenje za slučaj ako stipendist ne završi u roku, dakle samo za onu godinu koju pauzira vraća stipendiju.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: napominje kako treba dodati dio u kojem se isključuje vraćanje stipendije kod samovoljnog prekida obrazovanja. Dakle, ako stipendist prekine samovoljno obrazovanje, dužan je vratiti stipendiju osim ako se radi o bolesti samog korisnika stipendije ili smrti člana obitelji. Treba dodati i da se obveza prolongira u tom slučaju za jednu godinu ukoliko stipendist nastavi obrazovanje u roku jedne godine. U slučaju da stipendist mora vratiti stipendiju treba odrediti način vraćanja.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: predlaže da se rok i način vraćanja provode na isti način kako je stipendist stipendiju i primao. Dakle, u istim mjesečnim iznosima u kojima je primao, treba i vraćati stipendiju. Teško je danas vratiti od jednom nešto što se prima u mjesečnim iznosima.

Vijećnik DRAGAN BORIĆ: dodaje da nije zadovoljan s kažnjavanjem u obliku obveze vraćanja stipendije. Ako se ljude stimulira da završe fakultet, a oni iz nekog razloga odluče otići van Republike Hrvatske, obično je to iz razloga da prehrane obitelj koja je ostala ovdje. Dovoljno su kažnjeni što su odvojeni od obitelji, zašto ih onda još kažnjavati i sa tim da vraćaju stipendiju? Idealno bi bilo omogućiti im radna mjesta u Republici Hrvatskoj, da nisu prisiljeni odlaziti.

Zamjenik načelnika FRANE GABRIĆ: dodaje da su temeljem te stipendije, odnosno obrazovanja koje im se pružilo dobili posao i plaću izvan Republike Hrvatske.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: predlaže da se Odluka danas izglasa, a prije nego se objavi u SN i na internet stranicama Općine Lopar, nakon što se izvrše korekcije, dostaviti će se svim vijećnicima na uvid.

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: postavlja pitanje jesu li svi suglasni s njenim prijedlogom Izjave o nedugovanju kućanstva prema Općini Lopar i Izjave o zajedničkim članovima kućanstva? Te jesu li suglasni sa 17 kriterija, odnosno priloga koji su potrebni za prijavu?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: dodaje kako smatra da pod brojem 5. Dokaz o volontiranju u humanitarnoj ili drugoj korisnoj organizaciji u društvu, treba ostaviti samo volontiranje u humanitarnoj organizaciji jer bi u suprotnom moglo doći do zloupotrebe. Te zaključuje da za to može ići dodatnih 5 bodova.

Pročelnik JUO na zamjeni DOMINIK PAPARIĆ: dodaje kako bi bilo poželjno navesti koje su to humanitarne organizacije.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: smatra da je to nemoguće tako odrediti te predlaže da će o tome odlučiti Povjerenstvo.

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: postavlja pitanje da li će se ti bodovi dodjeljivati u sve tri grupe?

Vijećnica DANIELA GLAŽAR IVČE: odgovara da smatra kako je to poželjno. To su europski standardi.

Vijećnik DRAGAN BORIC: napominje da će podržati ovu Odluku, iako se ne slaže nikako sa dijelom da dijete roditelja koji je dužan Općini Lopar dobiva samo pola iznosa. Smatra da djeca nisu kriva za djela roditelja. Što će se dogoditi ako roditelj u međuvremenu, između isplata, postane dužan?

Načelnik ALEN ANDREŠKIĆ: odgovara da će prije svake isplate biti potrebno dostaviti potvrdu o nedugovanju. Te napominje da će to vrijediti samo za socijalni kriterij. Ostali neće moći uopće dobivati stipendiju dok se ne podmire dugovanja.

Predsjednik DAMIR PAPARIĆ: dodaje kako se na natječaj svatko javlja samovoljno na osnovu svoje procijene želi li dati zahtjev za stipendiju ili ne, te kako će se svakog stipendista upoznati sa uvjetima, kriterijima i člancima iz Odluke. Nakon kratkog pojašnjenja, obzirom da rasprave više nema, predsjednik zaključuje raspravu te daje točku na glasovanje.

Točka dnevnog reda broj 5. prijedlog Odluke o utvrđivanju kriterija za dodjelu stipendija i dodjeli stipendija, USVOJENA je sa 6 glasova ZA (Damir Paparić, Ivan Jakuc, Rajka Paparić, Dragan Borić, Darko Pećarina, Milivoj Poldan) i 1 SUZDRŽANIM (Daniela Glažar Ivče) glasom.

Sjednica završava u 16:51 sati.

Zapisnik sastavila

Predsjednik općinskog vijeća

Irena Musić, bacc.oec.

Damir Paparić, prof.

Daniela Glažar Ivčič
općinska vijećnica
Lopar

OPĆINA LOPAR
Jedinstveni upravni odjel

Poštovani

nakon dvije godine, molim Vas, da mi u što bržem vremenu dostupite potpunu dokumentaciju o dodjeli stipendija svih predhodnih godina i to za svaku školsku/akademsku godinu:

1. Objavljen natječaj za svaku školsku/akademsku godinu
2. Obrazac molbe sa priložima
3. Rezultate bodovanja za sve kandidate pojedinačno
(vidi primjer u škol./akademsjoj 2014./15. godini – bilo nam je dostavljeno)
4. Rang lista na osnovu prikupljenih molbi
5. Odluku Općine o dodjeli stipendija redovnih stipendija iz natječaja i vanrednih (dodatnih) po odluci načelnika za svaku godinu

Napominjem da ste mi u drugom navratu poslani dokumentacije vezane za stipendiju poslali kopije ugovora studenata za prve tri godine ukupne rang-liste kandidata (ali ne i pojedinačne koje sam i onda tražila i sada opet) i dopise o povratu stipendija.

* Tako je za primjetiti da je priloženo manje ugovora o stipendiji učenika/studenata nego je podjeljeno stipendija za te godine.

2007./'08. god. ukupno 22 ugovora/ podjeljeno 56 stipendija

2008./'09. god. ukupno 31 ugovor / podjeljeno 62 stipendije

2009./'10. god. ukupno 11 ugovora/ podjeljeno 18 stipendija

.... kasnije nisu priloženi ugovori nego samo ukupne rang liste kandidata (ali ne i pojedinačno bodovanje)

* Dopisi za povrat stipendija – uz svaki povrat mora biti priložena kopija uplate/povrata sredstava

Da bismo donijeli NOVU ODLUKU O DODJELI STIPENDIJA trebamo imati kompletan uvid u prijašnje stanje da bi otklonili nepravilnosti i startali sa novim pravilima. (natječajnu dokumentaciju, rezultate bodovanja za svakog pojedinca, rang listu na osnovi prikupljenih molbi i na kraju odluku o dodjeli stipendija na temelju ostvarenih natječajnih bodova i dodatnih po odluci načelnika).

U Loparu, 29.11.2016.



Primjedbe za dodjelu učeničkih i studentskih stipendija Općine Lopar

1. Za svaku školsku/akadamsku godinu priložiti:
 - a. JAVNI POZIV /NATJEČAJ za dodjelu stipendija sa kriterijem bodovanja
 - b. Koliko učenika i studenata (redovnih i *izvrednih*) ima pravo na stipendiju za tu godinu
2. Za svaku školsku/akadamsku godinu priložiti:
RANG LISTA za svakog učenika/studenta sa pojedinačnim bodovima
(vidi kao Rang lista za šk./akad. 2014./15.god od 09.12.2014.)
3. God. 2007./2008. dodjeljeno 56 stipendija (33 učenika + 8 redovnih + 4 **vanredna** studenta)
God. 2008./2009. dodjeljeno 62 stipendije (32 učenika + 26 redovnih + 4 **vanredna** studenta)
God. 2009./2010. dodjeljeno 18 stipendija (7 učenika + 11 studenata)

Evidenciju koliko je gore navedenih studenata završilo studij do kraja i kada,
a koliko ih je prekinulo obrazovanje?

Oni koji su prekinuli redovno obrazovanje da li su po članku 7. iz javnog poziva /natječaja
vratili Općini Lopar cjelokupan iznos isplaćenih stipendija u roku od dvije (2)godine?
Zašto su se djelile stipendije za vanredne studente i koji su to studenti?

4. God. 2010./2011. nije raspisivan natječaj za dodjelu stipendija
God. 2011./2012. dodjeljeno 10 stipendija (5 učenika + 5 studenata)
God. 2012./2013. dodjeljeno 15 stipendija (7 učenika + 8 studenata)
God. 2013./2014. dodjeljeno 7 stipendija (4 učenika + 3 studenta)

God. 2014./2015. dodjeljeno 8 stipendija (4 učenika + 4 studenta)

Javni poziv/natječaj od 13.11.2014. za dodjelu 6 stipendija (3 učenika + 3 studenta).

Dopis od 09.12.2014. – objavljena rang lista za svakog učenika i studenta sa pojedinačnim bodovima.

* Prilog broj 1